

PREDIM
**Plateforme de Recherche et d'expérimentation pour le développement de
l'information multimodale**

QUESTIONNAIRE D'EXPERTISE

Sommaire du projet

« Le projet Géovélo est un site internet et mobile sur le modèle de Mappy ou Viamichelin qui propose un calcul d'itinéraire vélo personnalisé intégrant cartographie et guidage sur l'ensemble de la Ville de Paris. »

(citation du texte proposé)

I – IDENTIFICATION

Informations relatives au rédacteur de la fiche

Prénom : Samuel NOM : SELLAM
Organisation : INRETS
Adresse postale : Rue des Marronniers, 78000 Versailles Satory
Téléphone : +33 1 30 84 40 52 Télécopie :
Adresse électronique : samuel.sellam@inrets.fr

Informations relatives au projet expertisé

Titre : **Géovélo, « centrale de mobilité » vélo sur le territoire de la Ville de Paris**

Porteur du projet (ou maître d'ouvrage)

Organisation : **association « Autour du Train » (association loi 1901)**

Chef de projet : Prénom : Benoit NOM : GRUNBERG

Fonction :

Adresse postale : 62 rue François Richer, 37000 Tours

Téléphone 06 30 92 59 63 Télécopie

Adresse électronique : autourdutrain@yahoo.fr

Partenaires : (nom de l'organisation et du responsable au sein de l'organisation)

« Les partenaires du projet (effectifs ou intéressés) sont : Ville de Paris, Ademe, Meeddat, Conseil Régional Ile de France et opérateurs de transports. »

(citation du texte proposé)

Nature du projet

Etude et recherches

Etude préalable à une expérimentation

Expérimentation

Développement technique ou technologique

Valorisation/diffusion

■

■

II – RAPPORT D'EXPERTISE

Noter selon une grille A (++), B (+), C (-).

Si la rubrique est sans objet du fait de la nature du projet, barrer la ligne correspondante

Au bas de chaque rubrique titre –teintée en grisé- ajouter si nécessaire un commentaire.

II.1 OBJECTIF	A	B	C
1 - Clarté de l'objectif poursuivi	X		
2 - Insertion dans une politique globale de déplacements		X	
3- Modes de déplacement couverts (VP, TC, autres...)	X		
4- Articulation avec les autres moyens de développement de l'intermodalité		X	
<i>Il s'agit plus de promouvoir et faciliter la mobilité vélo que d'encourager l'intermodalité. Seule l'intermodalité train est traitée.</i>			

II.2 SAVOIR FAIRE, METHODOLOGIE			
1 - Existence de l'ensemble des savoir faire requis	X		
2- Qualité de la méthodologie			
3- Qualité du partenariat et de l'équipe projet (1)			
<i>Difficile de se prononcer sur la méthodologie. Elle n'est que très succinctement décrite De même pour la qualité du partenariat pour lequel une liste est fournie avec la réserve qu'elle ne représente que des intentions ou des potentialités</i>			

(1) Le partenariat est apprécié en fonction des compétences individuelles de chacun des partenaires et de sa complétude par rapport à l'objectif du projet.

II.3 INTERET SCIENTIFIQUE ET/OU TECHNIQUE			
1 - Originalité de la démarche			
2 – Caractère public des résultats			
3 – Prise en compte de l'état de l'art (au niveau national et international)			
4- Contribution au développement de systèmes/services d'information multimodale		X	
<i>Il ne s'agit pas d'un projet de type scientifique et il n'y a pas à proprement parler d'innovation technique</i>			

II.4 CONTEXTE ET POSITIONNEMENT			
1 - Participation des acteurs du transport au projet			
2- Prise en compte des usagers	X		
3 - Prise en compte des questions d'organisation			
4- Prise en compte des aspects économiques et juridiques			
<i>Impossible de se prononcer sur les points 1, 3 et 4. Le texte proposé est trop peu renseigné ou peu précis.</i>			

II.5 BUDGET ET ASPECTS ECONOMIQUES			
1- Qualité et pertinence du budget			
2 - Réalisme du coût			
3 - Délai de réalisation		X	
4 - Faisabilité économique (réalisme du plan d'exploitation ou de commercialisation)			
<i>Aucun budget n'est annoncé, le service proposé serait gratuit.</i>			

II.6 ASPECTS TECHNIQUES			
1 - Caractère innovant et performances		X	
2 - Risques liés aux techniques utilisées	X		
3 - Ouverture et évolutivité de l'architecture, spécification des interfaces			
4 - Qualité de l'interface utilisateur (2)			
5 - Existence d'une documentation			
<i>Texte trop succinct pour juger sur ces aspects. Il n'y a pas de risque technique particulier mais la maintenance et la mise à jour des bases de données peut représenter un coût et une difficulté non identifiés</i>			

(2) au sens supports techniques, c'est-à-dire supports de diffusion/télécoms/IHM

II.7 REUTILISABILITE			
1- Possibilité de réutiliser les résultats sur d'autres sites			X
1- Possibilité de réutiliser les données			X
2- Possibilité de réutiliser les outils techniques		X	
3 - Possibilité de réutiliser les éléments juridiques et organisationnels			
4- Possibilité de réutiliser les éléments économiques et de marketing			
<i>Les points 3 et 4 ne sont pas décrits</i>			

II.8 EXTENSIBILITE ET REPRODUCTIBILITE			
1- Possibilité d'interfaçage avec d'autres services (transport ou autres)		X	
2 - Reproductibilité du service sur d'autres sites	X		
3- Contribution à la normalisation et à la création de standards		X	
4 - Utilisation de matériels et outils du commerce		X	
5 - Prise en compte de la formation des personnels			
6 - Prise en compte de la sensibilisation des usagers	X		

III ELEMENTS COMPLEMENTAIRES D'APPRECIATION			
1-			
2-			
3-			
4-			
5-			
6-			

IV COMMENTAIRES ET APPRECIATION D'ENSEMBLE
<p>Ce projet propose une forme de déclaration d'intention qui ne peut en l'état être appréciée en l'absence d'engagements fermes des partenaires invoqués. L'innovation porte sur le type de service proposé sans enjeu scientifique ou technologique.</p> <p>On peut s'interroger sur l'absence dans la liste des partenaires de l'entreprise Decaux, exploitante de VELIB à Paris</p> <p>Le PREDIM finance-t-il des projets qui ne sont que des développements ne présentant aucun volet Recherche ?</p>

V PROPOSITION DE L'EXPERT	
Cocher la case correspondante	
A - Proposition de grand intérêt	
B - Proposition d'intérêt moyen	X
C- Proposition d'intérêt faible ou hors sujet	
Précisions ou compléments à apporter par le porteur du projet	
Projet insuffisamment développé en particulier concernant : <ul style="list-style-type: none"> - L'implication effective et le rôle des partenaires - Les budgets envisagés - Le montant d'aide demandé (au regard des participations de chaque partenaire) 	

DATE : Paris le 8 octobre 2009

Signature :